

## **CONSIGLIO COMUNALE DEL 29 LUGLIO 2021**

( svolto in videoconferenza)

### **Il Sindaco**

Buonasera a tutti. Benvenuti a questo 48° Consiglio comunale. Un saluto a tutti i Consiglieri, un saluto al Segretario, a chi ci ascolta in streaming, saluto i nostri Responsabili del Ced e alla dottoressa Roberta Tagliagambe. Direi di procedere con l'appello e do la parola al Segretario.

*[Il Segretario Comunale procede all'appello per la verifica del numero legale]*

### **Il Segretario Comunale**

Sono 13 presenti.

### **Il Sindaco**

Nomino scrutatori per il gruppo di maggioranza Gatti e Bellei e per i Consiglieri di opposizione il Consigliere Caffagni.

### **PUNTO N. 1: COMUNICAZIONI DEL PRELIEVO DAL FONDO DI RISERVA E DELLE VARIAZIONI DI CASSA EFFETTUATI DALLA GIUNTA COMUNALE NEL PRIMO SEMESTRE DELL'ANNO 2021.**

### **Il Sindaco**

Cedo la parola per la presentazione al vice Sindaco Giuseppe Borri.

### **Il Vice Sindaco Borri**

Questo è un atto dovuto. Dobbiamo dare la comunicazione al Consiglio comunale dei prelievi e variazioni di cassa fatti nel primo semestre, entro settembre. Non c'è la votazione. Ormai siete anziani tutti, è una cosa che va fatta, per cui la portiamo in Consiglio, è una comunicazione fatta pubblicamente in Consiglio.

### **Il Sindaco**

Ci sono delle domande su questo punto o possiamo passare al punto n. 2? Non vedo braccia alzate. Passiamo direttamente al punto n. 2.

### **PUNTO N. 2: RATIFICA DELLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 83 DEL 9 LUGLIO 2021 ADOTTATA AI SENSI DELL'ART. 175, COMMA 4, DEL**

**D.LGS. N. 267/2000 - VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2021/2023.**

**Il Sindaco**

Introduce l'argomento il vice Sindaco Giuseppe Borri.

**Il Vice Sindaco Borri**

Questa ratifica di deliberazione riguarda un'unica voce, sono 15.000 euro che sono stati erogati, di contributo Iren, con i quali sono state fatte le attrezzature sportive nel Parco della Nave. Prendiamo atto e ratifichiamo questa delibera.

**Il Sindaco**

Ci sono degli interventi?

**Il Consigliere Villa**

Trattandosi di variazione a vantaggio del Comune, in questo caso il nostro voto sarà di astensione.

**Il Sindaco**

Ci sono altri interventi? Direi di no. Quindi possiamo andare alla votazione del punto n. 2. Vi ricordo che c'è l'immediata eseguibilità. Facciamo un unico passaggio, chi è favorevole dirà favorevole ad entrambe e chi si astiene si astiene ad entrambe.

**Il Segretario Comunale**

Paolo Fuccio favorevole ad entrambi.

Giuseppe Borri favorevole ad entrambi.

Luisa Ferrari favorevole ad entrambi

Rosamaria D'Urzo favorevole ad entrambi.

Flavio Marcello Avantaggiato favorevole ad entrambi.

Andrea Galimberti favorevole ad entrambi.

Federica Bellei favorevole ad entrambi.

Gabriele Gatti favorevole e favorevole.

Luca Villa astenuto, astenuto.

Maura Catellani astenuta, astenuta.

Davide Caffagni astenuto, astenuto.

Fabio Lusetti astenuto, astenuto.

favorevoli 8, astenuti 4.

**PUNTO N. 3: ASSESTAMENTO GENERALE DI BILANCIO E SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI PER L'ESERCIZIO 2021 AI SENSI DEGLI ARTT. 175, COMMA 8 E 193 DEL D.LGS. N. 267/2000.**

**Il Sindaco**

Introduce l'argomento il Vice Sindaco Giuseppe Borri.

**Il Vice Sindaco Borri**

E' un atto che dobbiamo fare in contemporanea, sia l'assestamento generale di bilancio che la verifica della salvaguardia degli equilibri dell'esercizio. Se avete letto, e poi faccio un piccolo commento per quanto riguarda l'opera pubblica che abbiamo spostato in avanti purtroppo, è la famosa riqualificazione dell'area mercatale compresa tra il Comune, la casa canonica e gli altri immobili adiacenti. Per quest'anno ci limitiamo a portare avanti la progettazione, mentre per quanto riguarda l'opera vera e propria, anche se l'avevamo messa e l'avevamo attesa con una certa ansia, con un certo favore, purtroppo per questioni di disponibilità economica dobbiamo portarla avanti. Per quanto riguarda invece tutti gli altri punti (tra l'altro c'è, ovviamente, il parere favorevole del Revisore) non abbiamo problematiche che vadano a pregiudicare gli equilibri di bilancio. Abbiamo l'assenza di debiti fuori bilancio. C'è l'adeguatezza delle previsioni di entrata e spesa, l'andamento della gestione, andamento dei lavori pubblici. Non ci sono elementi, situazioni di squilibrio che si appalesano in tante realtà. Ho guardato per curiosità, - sono uno che ha tempo - dei 7.904 Comuni, praticamente ce ne sono già più di 1000 che sono in stato di dissesto o pre-dissesto, oltre a quelli che sono commissariati per altri motivi, i motivi del commissariamento sono svariati, possono essere più o meno simpatici (è una parola che non ci sta). Di questi tempi, e sapete che io piango, ma piango per l'ultima o la penultima volta - abbiate pazienza - è veramente problematico per l'ente locale, poi c'è anche qualche ente più fortunato, più bravo e qualcuno invece che è anche stato sfortunato nell'andare in dissesto... noi però abbiamo sempre mantenuto l'equilibrio anche a costo di sacrifici, sacrifici soprattutto per la spesa corrente, che si riflettono anche su certe situazioni del territorio, i sacrifici sulle risorse del personale, perché è inutile nasconderci, qua i miracoli non li fa nessuno, ci vuole più attenzione e anche fortuna. Siamo sempre lì, molto, molto sull'attenzione, perché i tempi non sembra che volgano al sereno brevemente. Ci sono tutte le varie voci. Abbiamo spalmato anche i 42.000 euro del fondo che ci dà lo Stato, il cosiddetto fondone, che ci aiuta anche quello a

mantenere questi equilibri. E' una cosa che speriamo finisca presto, che faccia amministrare voi in modo più sereno, perché voi siete l'avvenire, io sono il più vecchio qua, batto tutti di gran lunga, vi batto per distacco. Vi auguro, chiunque siano gli amministratori, di avere meno problematiche di quelle che si sono manifestate ultimamente. Non che prima nuotassimo nell'oro, perché abbiamo avuto varie situazioni, la crisi del 2008, che poi è stata condita dal terremoto, poi ci sono state le crisi normali, come le chiamo io, e poi mancava anche questa situazione pandemica che al di là di come uno la pensi dal punto di vista sanitario, dal punto di vista economico è sicuro che danneggia, è intuitivo, banale, ma lasciatemi esprimere anche queste banalità. Non ho altro da dire per la parte che mi riguarda. Sapete che sono sempre abbastanza essenziale, cerco di essere essenziale per non tediare. Questo è un atto dovuto. Siamo nei parametri. Per cui chiedo l'espressione del Consiglio.

### **Il Sindaco**

Mi raccomando, iscrivetevi uno alla volta da me per gli interventi perché abbiamo cambiato l'azienda che ci sbobina e si raccomanda che il Sindaco sia lo spartiacque perché devo necessariamente darvi la parola, sennò sono tutti "omissis". Si sono raccomandati. Il primo iscritto è Davide Caffagni, a seguire il Consigliere Lusetti.

### **Il Consigliere Caffagni**

Evidentemente la nuova società deve ancora riconoscere i timbri della voce, perché ormai eravamo abituati... Intanto buonasera a tutti e ringrazio Giuseppe per la presentazione. Credo che il fatto che il nostro Comune non sia in cattive acque - mettiamola in questo modo - da un punto di vista finanziario e contabile è sicuramente un elemento positivo. Certo è che come lo stesso Giuseppe ha ricordato, abbiamo delle criticità. In questi anni sono state un po' la fonte di risparmio del Comune, la gestione magari di alcune voci di spesa corrente e il personale, che penso sia un punto dolente anche in questo momento. Ad ogni modo, non conosco la dottoressa, non mi presento da solo, però buonasera anche a lei. Avevo giusto due o tre domande sulla base della relazione sull'assestamento. In particolar modo ho due o tre domande. La prima è: ho letto che c'è un contributo liberale di circa 50.000 euro come maggiori entrate e volevo capire di cosa si tratta. Seconda domanda: ho visto che c'è una differenza tra le entrate del rimborso per le spese elettorali di 30.000 euro e la spesa prevista in 10. Volevo capire se lo Stato riconosce 30.000 euro e noi ne spendiamo 10, oppure come funziona.

### **La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Buonasera a tutti. Per quanto riguarda i 50.000 euro è un contributo liberale che verrà erogato da Iren quale sostegno al funzionamento del museo di San Martino in Rio. Questo è il primo punto che mi ha chiesto il Consigliere. Per quanto riguarda invece i 30.000 e i 10.000, in realtà bisogna leggerla così: di fatto abbiamo ipotizzato, perché è un'ipotesi, che lo Stato contribuisca al trasferimento delle sedi dei seggio per 30.000 euro, di cui 10 dovrebbero, secondo noi, coprire le spese correnti, 20.000 euro dovrebbero coprire le eventuali spese di investimento, qualora dovessero esserci delle spese di investimento nella sede che viene individuata quale sede sostitutiva dei seggi.

### **Il Consigliere Caffagni**

Okay, grazie. Avevo altre due domande, magari le faccio subito e così chiudo l'intervento. Noi non ci conosciamo, però con la precedente dottoressa eravamo abituati a fare tutte le domande, che è peggio secondo me, e poi tutte le risposte. Se con lei invece è meglio fare domanda e risposta, per me non ci sono problemi.

### **La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Magari!

### **Il Consigliere Caffagni**

Sempre in quell'elenco delle entrate, c'è un aumento dell'entrata da recupero Tari fissata in 14.000 euro. Volevo capire questa maggiore entrata perché non era stata stimata nel bilancio di previsione e questi 14, se abbiamo dei criteri sulla base dei quali sono 14 e non 15.

### **La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Anche questa ovviamente è una stima, si tratta sempre di stime quando stiamo parlando di stanziamenti in bilancio. Sostanzialmente abbiamo chiesto all'ufficio tributi di effettuare delle verifiche sui mancati pagamenti degli anni precedenti; stanno facendo queste verifiche e contestualmente stanno emettendo gli accertamenti. E' una stima ovviamente al ribasso per tutelare l'ente. Magari a novembre modificheremo l'entrata, questa voce in aumento, però diciamo che bisogna sempre cercare di effettuare delle stime a livello prudenziale.

### **Il Consigliere Caffagni**

Va bene, grazie. L'ultima domanda riguarda invece il fondo contenziosi, perché ho letto che la previsione viene mantenuta in 5.000 euro. Se non ricordo male, qualche mese fa è stato disposto un affidamento legale per 4.000, 4.500 euro, vado a memoria. Volevo chiedere come mai manteniamo ferma la previsione di 5.000 euro a fronte, mi pare di capire, di una erosione per almeno 4 - 4.500 euro.

**La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Sono due cose un po' diverse, nel senso che ciò che si trova nei fondi sono spese potenziali, non ancora verificatesi e quindi potranno essere utilizzate successivamente con appositi atti deliberativi nel momento in cui si verifica quel determinato contenzioso. Se nel corso dell'esercizio finanziario si manifestano dei ricorsi e se l'ufficio competente a cui è stata assegnata la voce della spesa ha la capacità e lo stanziamento, può effettuare l'affidamento per procedere per via legale.

**Il Consigliere Caffagni**

Okay, quindi fondamentalmente, vado a riassumere, l'affidamento già disposto ha un capitolo di spesa in bilancio...

**La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Esatto.

**Il Consigliere Caffagni**

Perfetto. Grazie.

**L'Assessore Luisa Ferrari**

Paolo, mi dicono che lo streaming non funziona. Scusami.

**Il Sindaco**

Chiediamo al servizio della Pianura Reggiana di verificare se lo streaming ha dei problemi. Non c'è adesso... adesso gli faccio una telefonata.

**L'Assessore Luisa Ferrari**

Scusa, Fabio, se ho preso la parola prima, ma era per dire questa cosa.

**Il Sindaco**

Facciamo una telefonata di verifica ai servizi subito. Intanto cedo la parola al Consigliere Lusetti.

### **Il Consigliere Lusetti**

Buonasera a tutti. Luisa, nessun tipo di problema, hai fatto bene.

Ho due semplici domande. Chiedevo questo: ho visto che nella gestione corrente c'è un aumento di spesa di 26.000 euro per l'illuminazione. Chiedevo a cosa si riferiscono questi 26.000 euro in più rispetto al piano che avevamo approvato. C'è stata una spesa, qualcosa di imprevisto?

### **La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Sostanzialmente, in base all'ultima convenzione che era stata stipulata, di fatto c'è stato un aumento, causa l'aumento dell'energia. Era proprio nel contratto, era una di quelle clausole previste che il piano valeva fintanto che il costo dell'energia era mantenuto costante. Ovviamente il costo dell'energia è aumentato e noi abbiamo avuto, in teoria, un aumento della spesa, nel senso che anche questa è una stima, vale a dire: nel primo trimestre c'è stato un aumento rispetto al piano, quindi per tutelare l'ente ho dovuto prevedere questo incremento di spesa. Magari a fine anno ci sarà un calo del costo dell'energia e conseguentemente la fatturazione diminuisce.

### **Il Consigliere Lusetti**

Ci sarà uno storno.

### **La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Esatto.

### **Il Consigliere Lusetti**

Okay. L'altra domanda era invece inerente ai residui. Vedo che al titolo 1 nell'anno 2015 ci sono 72.887 euro di residui e nell'anno 2016 sono 121.535. Chiedevo: pensiamo ancora di riuscire a recuperare questi soldi? E` dal 2015 che sono lì, è una cosa che spesso e volentieri nei Consigli tiriamo fuori perché crediamo che non si sia fatto tutto quello che era necessario fare per poterli recuperare, però vedo che vengono portati ancora a residuo e sono tanti soldi.

### **La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Di fatto questa tabella se lei riesce a recuperare la documentazione del rendiconto 2020, che avete approvato con delibera consiliare il 13 maggio, è stata fedelmente riprodotta. Viene riprodotta per quale motivo? Perché quando si fa l'assestamento e si verificano gli equilibri, sostanzialmente se l'ente verifica che un residuo attivo è da stralciare, lo deve stralciare dal rendiconto, deve recuperare i dati che sono stati certificati con il rendiconto, ne deve prendere atto ed ovviamente questo stralcio va a inficiare, potrebbe anzi inficiare gli equilibri. Però è la stessa cosa, occorrerebbe verificarlo nei residui passivi, vale a dire: posso avere impegnato una spesa, ma in realtà non ho acquistato la merce e di conseguenza bisognerebbe stralciare il residuo passivo. Questa attività viene fatta, questa analisi attenta, viene fatta durante la redazione del rendiconto. Infatti è un atto propedeutico al rendiconto. Io l'ho riportata perché ho verificato se ci fossero state delle comunicazioni da parte di soggetti esterni, per verificare se potevano esserci dei casi di stralci di residui attivi, perché sono quelli più delicati. Non ci sono stati e quindi ho dato atto che di fatto è rimasta immutata, al momento, la situazione dei residui, a parte quelli che abbiamo riscosso o pagato.

### **Il Consigliere Lusetti**

E` rimasta immutata, cioè ferma. Okay. Grazie comunque della risposta.

### **Il Sindaco**

Grazie al Consigliere Lusetti, grazie alla dottoressa Tagliagambe per le risposte esauritive. Ho visto che Maura ha alzato la mano. Do solo una comunicazione di servizio. Il collegamento è regolarmente funzionante, certo è che il canale è il canale You-tube della biblioteca e non ha mai smesso di funzionare, abbiamo appena verificato con il Ced, funziona regolarmente. Bisogna collegarsi, Luisa, però, sul canale You-tube della biblioteca. Prego la Consigliera Catellani.

### **La Consigliera Catellani**

Buonasera a tutti. Dico anch'io bene arrivata alla dottoressa Tagliagambe. La domanda è relativa alle maggiori spese per manutenzioni su immobili comunali, che ho visto che dovrebbero essere all'incirca di 6.000 euro. Chiedo se queste spese sono legate all'esecuzione dei lavori di manutenzione delle scuole.

### **La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Quando hanno presentato la variazione di bilancio, mi è stato indicato semplicemente per opere di manutenzione. Non sono entrata nel dettaglio, quindi sinceramente a questa domanda non so rispondere.

#### **La Consigliera Catellani**

Grazie dottoressa anche della sincerità, ma giustamente è appena arrivata. Chiedo a questo punto che l'Assessore competente, che dovrebbe avere contezza della domanda, mi possa dare riscontro, perché so che nelle scuole sono state fatte tante richieste per la manutenzione, ad esempio anche per le infiltrazioni di acqua dal tetto. Ci sono state secondo me alcune richieste perché gli immobili avevano necessità di manutenzione. Quindi chiedo all'Assessore se mi può dare riscontro.

#### **L'Assessore Panari**

Semmai chiedo anche il contributo di Giuseppe a questo punto. Comunque, noi abbiamo ricevuto la lista da parte della dirigente, che è la lista annuale, sono segnalazioni annuali cui stiamo andando a rispondere. Ci sarà la copertura economica.

#### **La Consigliera Catellani**

L'Assessore ai lavori pubblici magari può dare una risposta di completamento.

#### **Il Vice Sindaco Borri**

Intervengo subito. Gli interventi sulle scuole, le maggiori spese, quelli che io chiamo "i dispiaceri" non dico quotidiani, per carità, sono tanti e tali che non so definire quello preciso. Richiamo alla memoria, domani, Testi o la Bacchini. Facciamo tanti interventi, le scuole una volta sistemate ad ottobre o a settembre, quando si entra, poi è un continuo, è la cosiddetta lima sorda. Così d'acchito non so dire, Maura, ti racconterei delle balle. Adesso lo chiedo a Fabio, domani, e alla Bacchini, che loro sanno rispondere. Poi mi verrà in mente. Sono dispiaceri, ma è normale che gli interventi sulle scuole, che sono tanti, abbiano delle problematiche, dalle scuole materne alle elementari, alle medie, sono vari plessi che hanno delle problematicità, come le case. Poi nello specifico non te lo so dire. Comunque prendo nota, ti raggiungerò telefonicamente.

#### **La Consigliera Catellani**

Come, Beppe?

### **Il Vice Sindaco Borri**

Te lo dirò telefonicamente oppure te lo faccio scrivere.

### **La Consigliera Catellani**

Nello specifico non vorrei essere troppo insistente, ma ad esempio le perdite sul tetto per le infiltrazioni non sono un tema di poco conto o un problema rispetto al quale non si può avere contezza. Nemmeno su questo mi date riscontro del fatto che i lavori sono fatti oppure che questi maggiori costi sono legati anche alle infiltrazioni del tetto della scuola oppure no? Come siamo messi? E` un problema sentito e importante.

### **Il Vice Sindaco Borri**

Maura, per quanto riguarda le infiltrazioni delle scuole, sono quelle opere che vanno fatte fuori, ad esempio l'ultima che stiamo inseguendo adesso, che l'avevamo guardata parecchie volte, però per arrivare a settembre dobbiamo trovarla, è questa: c'è un'infiltrazione storica, perché quelle scuole da quando, Maura, sono state fatte - e questo è un commento solo mio - sia pure dal punto di vista architettonico, che dal punto di vista del progetto erano state apprezzatissime, però abbiamo avuto delle criticità sul tetto, tanto è vero che io abitavo di fianco, lo sai benissimo, e ci hanno fatto parecchie riprese, poi anche allargamenti ed interventi successivi. E' una scuola, soprattutto l'ex scuola media, l'attuale scuola Manicardi a tempo pieno, che ha sempre dato problematiche. Adesso è rimasta l'ultima, stiamo inseguendo una perdita, una infiltrazione con accanimento. Prima di chiamare una ditta esterna, stiamo vedendo con i nostri operai di fare un intervento con loro per sistemare. Nel giro di pochi giorni, in pochissimo tempo dovrebbero ovviare. E` chiaro che anche questo intervento è stato messo alla prova del temporale, perché finché l'acqua viene giù dritta capisci che "tutti i santi aiutano, va alla bassa", quando picchia di traverso e il vento... dobbiamo vedere quella cosa lì che è rimasta, che è una spina nel fianco, dobbiamo sistemarla. Penso proprio che con ostinazione i nostri operai la metteranno a posto loro. Non credo che necessiti di altri interventi strutturali, così mi è stato detto.

### **Il Sindaco**

Ci sono delle altre domande?

### **La Consigliera Catellani**

Volevo soltanto ringraziare Beppe della risposta, partendo dal presupposto che la risposta è un no, l'intervento rispetto alla infiltrazione non è stato ancora fatto.

**Il Vice Sindaco Borri**

Lo stiamo facendo, Maura, oggi erano là, scusa Maura, mi sono spiegato male, oggi erano là. Lo stanno facendo.

**La Consigliera Catellani**

Okay.

**Il Vice Sindaco Borri**

Però voglio che il risultato questa volta sia positivo, perché non è che abbiamo ignorato il problema, ma le altre volte non è stato risolto. Questa mattina erano ancora là, stamattina il primo lavoro che hanno fatto gli operai era per quella famosa perdita. La chiamiamo famosa perché ormai...

**La Consigliera Catellani**

Okay, grazie.

**Il Sindaco**

Ci sono altri interventi? Direi che possiamo passare alla votazione del punto n. 3. Prima però lasciatemi ringraziare la dottoressa Tagliagambe Roberta, il nostro responsabile finanziario, per la collaborazione nella serata. Se non abbiamo altre domande, la lasciamo andare, ragazzi. Siete d'accordo? La possiamo salutare. Grazie Roberta.

**La Responsabile del servizio finanziario Dr.ssa Roberta Tagliagambe**

Grazie e buonasera a tutti. Arrivederci.

**Il Sindaco**

Chiederei di procedere con la votazione. Ricordo sempre che c'è l'immediata eseguibilità.

Prego Segretario.

**Il Segretario Comunale.**

Paolo Fuccio favorevole ad entrambi.

Giuseppe Borri favorevole e favorevole.

Luisa Ferrari favorevole ad entrambi  
Rosamaria D'Urzo favorevole e favorevole.  
Flavio Marcello Avantageggiato favorevole e favorevole.  
Andrea Galimberti favorevole e favorevole.  
Federica Bellei favorevole e favorevole.  
Gabriele Gatti favorevole e favorevole.  
Luca Villa contrario, contrario.  
Maura Catellani contraria, contraria.  
Davide Caffagni contrario, contrario.  
Fabio Lusetti contrario, contrario.  
8 favorevoli e 4 contrari.

**PUNTO N. 4: CONVENZIONE FRA I COMUNI DI CAMPAGNOLA EMILIA, FABBRICO, RIO SALICETO, ROLO E SAN MARTINO IN RIO PER LA COSTITUZIONE DI UN UFFICIO DI PIANO INTERCOMUNALE AI SENSI DELL'ART. 30 DEL D.LGS. 267/2000 E SS. MM. II. APPROVAZIONE MODIFICHE.**

**Il Sindaco**

Prego l'Assessore Luisa Ferrari di introdurre l'argomento.

**L'Assessore Luisa Ferrari**

Buonasera a tutti, anche a coloro che ci stanno ascoltando. Come ha già anticipato il Sindaco nel leggere il titolo di questa delibera, considerato che si è reso necessario aggiornare il cronoprogramma dell'attività per la redazione del Puc intercomunale, aggiornare il cronoprogramma finanziario di spesa ed anche modificare l'ente capofila, (le stesse funzioni che aveva il Comune di San Martino in Rio verranno passate al Comune di Rio Saliceto), se ne propone la modifica con la seguente proposta di deliberazione, tenendo presente che il Comune di San Martino in Rio con delibera di Giunta n. 22 ha approvato le modifiche all'accordo territoriale in data 22 luglio con atto n. 86, che è già stato pubblicato. Prendiamo atto con questa delibera che le funzioni dell'ente capofila saranno assunte dal Comune di Rio Saliceto e di conseguenza andiamo ad approvare le modifiche della convenzione. Al momento mi fermo qua. Se c'è qualche domanda riguardo alla convenzione, prego.

**Il Sindaco**

Vedo che si è iscritto Davide Caffagni e a seguire Fabio Lusetti.

### **Il Consigliere Caffagni**

Mi ha fatto piacere che Luisa abbia ripreso proprio la frase "si è reso necessario", perché volevo capire dove nella convenzione e nella delibera si trova la motivazione di questo "si è reso necessario". Capisco la modifica del cronoprogramma perché sicuramente abbiamo sforato, capisco la modifica dei costi, perché forse all'inizio alcuni costi non erano stati preventivati ed ora li preventiviamo tutti, però non capisco e non trovo nella delibera la motivazione di questo "si è reso necessario approvare la nuova convenzione". Da un punto di vista contenutistico differisce solo per assegnare la funzione di ente capofila a Rio Saliceto. Una volta che era San Martino l'ente capofila, dopo tutte le volte in cui sono sempre gli altri che trainano noi, stavolta potevamo essere noi a trainare e ci troviamo a modificare un punto fondamentale di questa convenzione. Però ribadisco, prima ancora di andare nel merito voglio sapere dove è la motivazione di questa delibera, perché la motivazione non la trovo. Ci sono le premesse, ci sono i richiami a tutto quello che è stato fatto, che in realtà sono atti formali e da un punto di vista sostanziale nulla è stato fatto, però mi chiedo: dov'è la modifica del "si è reso necessario". Spero che qualcuno mi sappia rispondere sulla motivazione del "si è reso necessario cambiare l'ente capofila".

### **L'Assessore Luisa Ferrari**

Si è reso necessario cambiare l'ente capofila in quanto, e non te lo devo ricordare, andiamo alle elezioni amministrative, Davide, per cui per potere proseguire e dare atto della composizione dell'ufficio di piano, è necessario che ci sia un Comune capofila. Non lo troverai nella delibera, ma come ti ho detto nelle premesse, questa è una delle motivazioni. Ti do anche un'altra motivazione, riprendendo una frase che mi avevi già detto anche in altri Consigli comunali: "bisogna rifare il cronoprogramma perché praticamente non abbiamo fatto nulla". Il primo gennaio 2018 entra in vigore la LUR. Il 12 ottobre 2018 i Comuni di Campagnola Emilia, Rio Saliceto, Fabbrico, Rolo e San Martino in Rio sottoscrivono l'accordo territoriale per la predisposizione e l'approvazione del Piano urbanistico, in quanto, come prevede la LUR, puoi fare e redigere un piano intercomunale; non avendo noi l'urbanistica in Unione e avendo le caratteristiche per poterlo fare a livello intercomunale, abbiamo fatto questo accordo territoriale. Il 3 dicembre del 2018 la RER ci risponde che abbiamo diritto al contributo di 70.000 euro. Il 18 luglio del 2020 i Comuni di Campagnola, Fabbrico, Rolo, Rio, San Martino in Rio, sottoscrivono la convenzione per la costituzione dell'ufficio di piano. Ti rammento che nel 2019 abbiamo quattro

di questi Comuni che sono andati alle amministrative e ti rammento anche che nel 2020, giustamente tu dici che per il Pug noi non abbiamo fatto nulla, però nel 2020 abbiamo recepito 21 DPCM, c'è il Covid e c'era il Covid - magari qualcuno se lo dimenticasse - e di conseguenza 111 protocolli di attuazione, quindi non solo per San Martino, ma anche per altri Comuni era alquanto difficile proseguire i lavori del Pug. Ti do un altro dato che ho preso dall'ufficio urbanistica della Regione Emilia Romagna, quindi Maura lo saprà benissimo, di 330 Comuni della Regione Emilia Romagna, ti posso dire che praticamente hanno approvato ed adottato il Pug solamente 4 Comuni. Questa non è una giustificazione a quello che tu stai dicendo, ma è per farti capire che probabilmente c'è una condivisione di problematiche che hanno affrontato tutti i Comuni. Forse non ho risposto alla tua domanda, ma questo è quanto.

### **Il Consigliere Caffagni**

Io, Luisa, ti ringrazio della risposta che in parte avevo sicuramente previsto, perché come tu ben sai è dal 2018 che quando ne ho l'occasione chiedo lo stato di attuazione dell'adeguamento alla legge 24 del 2017. E' chiaro che arrivare al 29 luglio 2021 e dire che la motivazione è che San Martino va al voto, che San Martino nel 2021 sarebbe andato al voto lo si sapeva prima che venisse approvata la legge regionale, così come dopo che è stata approvata la legge regionale. Vedi, Luisa, non sto a dire che la ricostruzione che tu hai fatto non sia corretta, però avete ricevuto dalla Regione, mi pare di ricordare, a novembre o dicembre 2018 l'ammissione a contributo per i 70.000 euro. Che la Regione ci desse o meno il contributo, noi il Piano urbanistico avremmo comunque dovuto farlo. Sicuramente le attività propedeutiche e preliminari le potevamo comunque già iniziare nel 2018. Ma c'è un dato: è vero che nel 2019 gli altri Comuni vanno ad elezione, però non posso pensare che nel 2018 l'unica cosa che facciamo, fondamentalmente, è chiedere alla Regione il contributo e nel 2019 aspettiamo perché gli altri Comuni vanno ad elezioni. Ricordo che anche il Comune di Correggio è andato ad elezioni, eppure il Comune di Correggio ha già costituito l'ufficio di Piano.

### **L'Assessore Luisa Ferrari**

Poco tempo fa, Davide. Sai la data?

### **Il Consigliere Caffagni**

A dicembre 2019, ho la delibera sotto.

**L'Assessore Luisa Ferrari**

Loro avevano già il PSC.

**Il Consigliere Caffagni**

No, Correggio era messo come noi, siamo fermi al PRG 2000, PSC solamente adottato ma non approvato. Siamo nella stessa situazione. Mi sono documentato, come tu hai fatto oggi. Dicevo, nel 2019 tutti gli altri Comuni vanno al voto, giustamente, anche Correggio, ma Correggio comunque le cose le fa. Nel 2020 tu dici che arriva il Covid, arriva in tutti i 7.980 Comuni che prima Beppe ha ricordato. Capisco e non sto dicendo che non sia stato e non sia difficile portare avanti la macchina amministrativa in un momento storico di assoluta confusione - non lo sto mettendo in dubbio - però dire che da marzo 2020 ad oggi il Covid ha impedito di fatto qualsiasi tipo di attività, io lo trovo assolutamente ultroneo e irrispettoso anche di tutti quei settori, tutti quei comparti che comunque con difficoltà sono ripartiti e sono andati avanti. Mi pare di vedere intorno a noi, tanti altri Comuni che nonostante le difficoltà, hanno cercato da un lato di rilanciare l'attività amministrativa, dall'altro anche di studiare e inventare cose per superare questa fase pandemica. Quando si parla di recepimento di DPCM e di protocolli, vorrei capire se il Comune ha dovuto adottare protocolli per tutti i 100 e passa protocolli. Capisco le difficoltà, però non posso tollerare... perché Luisa lavoriamo tutti nella vita e come c'è il lavoro pubblico, c'è il lavoro privato.

**L'Assessore Luisa Ferrari**

In uno di questi protocolli ti ricordo che c'era anche quello che il personale dell'ente pubblico non doveva essere in presenza. Comunque ti lascio alle tue considerazioni, Davide, che reputo veramente solamente una polemica sterile.

**Il Consigliere Caffagni**

No Luisa, la polemica sterile invece non lo è, perché è vero che andiamo al voto, ma se si fosse portato avanti il lavoro, se si fosse fatto qualcosa...

**L'Assessore Luisa Ferrari**

Noi siamo piccoli Comuni, Davide, non siamo dei Comuni grandi. Non riesco a farti capire questa cosa. Tra l'altro non è la motivazione solo che andiamo alle elezioni, ho detto che c'è da rivedere il cronoprogramma del progetto e il cronoprogramma finanziario. Questo è stato.

### **Il Consigliere Caffagni**

Non ho detto che sono contrario a modificare il cronoprogramma temporale degli adempimenti e quello finanziario, se c'è bisogno lo faremo. Okay? Quello su cui sono contrario, o meglio quello che esprime la mia contrarietà è trasferire da San Martino a Rio il Comune capofila. Questo è il problema. Perché? Perché una volta che abbiamo a San Martino la possibilità di avere un ufficio qui anziché oltre Correggio, noi qui andiamo a trasferire tutto a Rio Saliceto dopo tre anni e mezzo. Dico che sono contrario ed è una posizione, perché mi sarebbe piaciuto che San Martino mantenesse questa funzione, però se trasferire la funzione ad un altro Comune significa che qualcuno finalmente porta avanti il lavoro, perché come ho detto anche la volta scorsa, lo strumento urbanistico non è un adempimento, è uno strumento importante di governo del paese, di sviluppo del futuro, non solo edilizio ed urbanistico, ma anche di tutela ambientale, di servizi pubblici, è per questo che io sempre ho insistito, è per questo che sempre mi animo, perché il piano urbanistico non è un adempimento per dire: facciamo la convenzione, la firmiamo ed è fatta. Il piano urbanistico richiede attività propedeutiche di studio del territorio. Costituire l'ufficio di piano con tutti i tecnici, Luisa, si poteva fare in tutto questo tempo. Perciò ribadisco la mia posizione, ovvero quella di essere stupito da questo trasferimento, perché credo che dopo tre anni e mezzo arrivare a stasera sia un fallimento per il Comune, però se c'è un Comune come Rio Saliceto che dice: "mi prendo l'onere di fare l'ente capofila e da adesso in avanti si lavora", perché ho visto il cronoprogramma ed è serratissimo, dico: "bene, finalmente c'è un Comune, c'è una Giunta comunale che porta avanti il lavoro in maniera seria e decisa". Allora se è così dico: "bene, forse è la soluzione migliore, forse a San Martino non c'erano le condizioni politiche per poterlo fare".

### **L'Assessore Luisa Ferrari**

Ti ringrazio Davide e ti chiedo anche questo, e tu dovresti sapermi rispondere come legale: se noi fossimo rimasti Comune capofila, come facevamo, visto che ad un certo punto non possiamo più andare a recepire degli atti o a formalizzare degli atti, a istituire l'ufficio di piano e tutto quello che c'è nel cronoprogramma? In ogni caso, Davide, cosa significa il Pug lo sappiamo benissimo anche noi a livello politico e lo sa benissimo... sì, guarda, è un'offesa questa tua... veramente, mi sento offesa, soprattutto perché è un rilancio del paese...

### **Il Consigliere Caffagni**

Mi avete sempre risposto come se io stessi chiedendo la luna. Okay?

**L'Assessore Luisa Ferrari**

Davide, ma tu siccome dici che non si ferma il lavoro, non hai capito che quando arrivavano i DPCM e i protocolli, l'ufficio tecnico era il primo che doveva provvedere a metterli in atto? Forse questa cosa ve la dimenticate. Uno dei protocolli del Ministero della Salute era quello di fare in modo che nell'ente non ci fosse tutto il personale, ma fare lo smart-working. In ogni caso come facevi a fare le assemblee pubbliche per il Pug? Comunque ti lascio alle tue convinzioni, non è assolutamente una sconfitta questa, è solo polemica. Scusami, Davide, ma io la reputo solo polemica.

**Il Consigliere Caffagni**

Brevemente e poi passo la parola anche agli altri. Anzitutto io ribadisco, non considero la pandemia un evento alterante, però penso anche che, arrivato il protocollo, ci metto qualche ora, una giornata, due giornate, ma di sicuro non impiego tre mesi per capire ed attuare e il protocollo, primo.

**L'Assessore Luisa Ferrari**

Prova a chiederlo ai dipendenti comunali, Davide, prova a chiederlo ai dipendenti comunali! Perché a questo punto non è più una cosa politica, tu mi stai contestando il lavoro dei dipendenti comunali! Sì, perché mi hai detto che ci mettevo due ore! Come fai a definire che ci metti due ore?

**Il Consigliere Caffagni**

Non dei dipendenti.

**L'Assessore Luisa Ferrari**

Eh no ragazzi, le parole hanno un peso!

**Il Consigliere Caffagni**

Luisa però mi lasci finire, per favore? Io non riesco...

**L'Assessore Luisa Ferrari**

Però se permetti, visto che le parole hanno un peso, vanno anche pesate.

**Il Sindaco**

Scusate, tutta questa roba non verrà sbobinata, chiaramente, perché la società è stata molto chiara. I ping-pong non verranno sbobinati. Quindi chiedo a Davide di concludere il suo intervento senza essere interrotto. Dopo di che passeremo la voce agli altri Consiglieri che si sono iscritti. Detto questo, la pandemia, Davide, ha veramente alterato tutti, tutti i modi di lavoro degli enti comunali. Nessun comune degli altri 5 si è mai lamentato con la Giunta di San Martino perché aveva il Pug fermo e l'ufficio di piano non era andato avanti, perché tutti gli uffici tecnici erano impegnati nell'attuazione in modo serrato - come ha detto Luisa - dei DPCM che sono usciti, e sono stati gli uffici tecnici i primi uffici a doversi occupare di mettere in sicurezza l'ente. Nessuno si è lamentato. Se la Giunta di San Martino avesse avuto delle inefficienze, ce le avrebbero segnalate perché gli altri Sindaci si sarebbero lamentati e nessuno si è lamentato di questo. Adesso ti prego di concludere il tuo intervento e poi andiamo avanti con gli interventi degli altri Consiglieri.

### **Il Consigliere Caffagni**

Io, Paolo, penso di non avere mai detto che il Covid non ha modificato l'attività, anzi l'ho detto in apertura. Quindi non mi sento toccato dai vostri commenti, perché l'ho detto in maniera chiarissima. Poi io per lavoro seguo tanti Comuni anche nel reggiano, quindi so perfettamente cosa significa lavorare in un Comune. Torno al Pug per dire che... Luisa prima mi ha fatto una domanda, cioè da legale cosa avremmo fatto visto che non possiamo. Vedi Luisa, noi siamo qua, siamo "in prorogatio", eppure la volta scorsa e questa volta stiamo assumendo delibere. Tra l'altro la volta scorsa avete assunto delibere straordinarie, come il conferimento di cittadinanze onorarie, che sono delibere straordinarie. Al di là di tutto penso che si possa fare. Comunque vengo al punto della tua domanda. Tu dici: cosa avremmo potuto fare, visto che siamo sotto elezioni? L'ufficio di piano forse poteva essere fatto, come ho detto, molto tempo indietro. Poi penso che qua si stia mascherando un problema reale, che è il problema del Responsabile del settore urbanistico del Comune. Se oggi il Comune ha un posto vacante, non è una motivazione, una giustificazione attribuibile a noi o agli altri Comuni. Forse è mancata una capacità anche amministrativa e comunque, se si fosse fatto l'ufficio di piano per tempo, l'ufficio di piano costituito col suo Responsabile può benissimo proseguire, perché la proposta di Piano, Luisa, è chiaro che l'avrebbe adottata la nuova Amministrazione una volta arrivata, ma sicuramente tutti gli atti propedeutici preliminari, ovvero gli studi di fattibilità, il quadro conoscitivo, sono tutti documenti che da un punto di vista tecnico richiedono mesi per la loro elaborazione. E` questo che sto in qualche

modo contestando. Comunque ciò detto, ribadisco, sul tema Covid non mi sento toccato dalle vostre esternazioni perché sono il primo ad avere detto che sicuramente ha alterato la vita e il lavoro di tutti, e ribadisco di tutti, però allo stesso tempo, come tutti in qualche modo, si è cercato di continuare nonostante tutto, anche il Comune e soprattutto l'indirizzo politico del Comune avrebbe dovuto proseguire. Se Paolo o gli altri Sindaci non hanno detto nulla, guarda, posso essere contento, ma di sicuro tu stasera non ce lo vieni mica a dire e sui giornali gli altri Sindaci non ci vanno per dire che San Martino è indietro. Quindi mi fa piacere, in buona fede ti credo, sono contento, però se stasera andiamo da San Martino a Rio Saliceto, vuol dire che nel frattempo qualcosa è successo.

#### **L'Assessore Luisa Ferrari**

Posso riprendere la parola solo un attimo, Paolo? Dopo non parlo più. Mi spieghi perché secondo te la Regione ha ritenuto necessario prorogare di un anno l'approvazione dei Pug a livello regionale?

#### **Il Consigliere Caffagni**

La proroga è dal primo gennaio 2020 al primo gennaio '21 e al primo gennaio 2022, cioè entro l'anno. La proroga è stata disposta tempo addietro.

#### **L'Assessore Luisa Ferrari**

Mi puoi spiegare anche perché sulla Faq dell'urbanistica regionale ci sono effettivamente tantissime domande? Davide, ti lascio alle tue convinzioni, vi lascio alle vostre convinzioni, credo comunque che si sia portato avanti come si doveva portare avanti, ma soprattutto non è vero che siamo "in prorogatio", noi fino a 45 giorni prima della data delle elezioni possiamo deliberare. Sicuramente non avremmo potuto come Giunta deliberare gli atti propedeutici al Rup, all'ufficio di piano etc..

#### **Il Sindaco**

Mi sembra che abbia chiesto la parola Fabio Lusetti.

#### **Il Consigliere Lusetti**

Direi che una buona parte degli argomenti in questo ping-pong sono stati esauriti, per cui mi è rimasto poco da dire, più che altro mi permetto di dire, Luisa, che è stata una sconfitta per tutti, non tanto per l'Amministrazione, ma per tutti noi, perché se vogliamo essere sinceri, spesso e volentieri già quando avevamo

approvato questo Pug avevamo delle perplessità, perché andandolo ad approvare con dei Comuni con cui neppure confinavamo, l'unica soddisfazione che potevamo avere era che l'ufficio di piano lo dovevamo fare noi. L'altra cosa è che più di una volta sia io che Davide, dico io e Davide perché solitamente su questa cosa intervenivamo sempre io e Davide, lui più tecnico io un po' meno, però su questa cosa vi avevamo sollecitato più volte a fare l'ufficio di piano, che era il primo step. Credo anche che questa sia una decisione politica, perché l'ufficio tecnico ha lavorato, vedo che facciamo inaugurazioni tutti i giorni, per cui direi che qualcosa sicuramente l'ufficio tecnico ha fatto e penso che l'ufficio tecnico abbia sempre lavorato. Credo che i dipendenti pubblici, checché se ne dica, quando vengo in Comune vedo che lavorano e si vede. Penso che sia stata una decisione politica. Non voglio entrare nel merito perché sarebbe un'ipotesi la mia, però credo anche che se avessimo voluto, l'ufficio di piano lo facevate, noi andavamo alle elezioni ed una volta fatte le elezioni, chiunque avesse amministrato avrebbe continuato a perseguire e a fare quello che doveva fare per quanto riguarda l'ufficio di piano. Perché questo? Perché Davide credo che abbia ragione anche su questo, Luisa, non mi puoi negare che noi andiamo a decidere nel futuro come si svilupperà il nostro paese anche da un punto di vista economico. Abbiamo visto a suo tempo purtroppo, mi viene da dire a malincuore, non avendo risposte pronte, abbiamo visto Ama andare a costruire a Prato. E' vero che è nell'Apea, ma comunque è territorio di Correggio. C'è una serie di cose dove secondo me è mancata un po' di lungimiranza. Secondo me siamo stati sconfitti tutti, mi ritengo sconfitto anch'io, non è che ne faccia una colpa, però mi ritengo a mia volta proprio dispiaciuto di quello che è accaduto. Ribadisco, credo che sia stata una decisione solo politica, perché penso che i nostri dipendenti abbiano lavorato e - ribadisco - lo vediamo perché negli ultimi due mesi abbiamo inaugurato più che in cinque anni. E qua mi fermo perché tutto il resto dal punto di vista legale e giuridico l'ha detto Davide, però è veramente con immenso dispiacere che, oltre a essere un Comune non confinante con gli altri, abbiamo tutti altri sbocchi rispetto agli altri, non abbiamo più neanche la guida della macchina, come si suol dire, e questo veramente mi dispiace molto. E' stata veramente una sconfitta.

### **La Consigliera Catellani**

Pug. Ricordo un Consiglio forse di 6 o 7 mesi fa, c'era ancora la Campani, quindi andiamo indietro sicuramente prima di aprile, in cui parlavamo proprio di Pug, perché Davide, giustamente, che ha il tema a cuore, portò l'argomento in Consiglio e lì quando si chiese se il Pug sarebbe stato un Pug unico o ogni Comune avrebbe

avuto un Pug individuale non ci fu risposta. All'epoca già si sapeva che l'ufficio di piano aveva non in pectore... la confusione c'era già all'epoca, cioè non eravate sul pezzo nemmeno all'epoca, altrimenti la risposta, Luisa, e puoi andare a rivedere, a sbobinare o a sentire, perché noi l'abbiamo fatto cinque volte, non è arrivata né da te, né tanto meno dalla Campani. Almeno sapere, nel momento in cui sei addirittura il capofila, il Pug come viene gestito, lo avremmo gradito. A quell'epoca ovviamente la risposta non ci fu. Abbiamo chiesto dicendo: non sappiamo che cosa succede. Prima osservazione. Seconda osservazione: sentire girare sempre la frittata dicendo che noi diamo delle colpe ai dipendenti, non va bene, perché l'ho già detto un'altra volta, ti sei offesa e sai che a me dispiace perché ti rispetto e mi dispiace, ma la gestione anche di una cosa così tecnica come il Pug, che è nelle mani di un Assessore... hai un potere immane nelle tue mani, perché il Pug, unitamente al bilancio, è uno degli atti principali, fondamentali, fiore all'occhiello di chi amministra e di chi giustamente deve sapere gestire anche il timing del personale. L'errore qua, se abbiamo un pensionando, non aspettiamo la sostituzione del pensionando cinque minuti prima, poveretto, che vada via. Se sappiamo che una sta facendo un concorso, il sentore che questa se ne voglia andare via per "ics" motivi dobbiamo averlo prima, perché se tu hai in mano un servizio così importante e un ufficio così importante, come diceva giustamente Davide, che ci tenevamo anche noi ad avere, io il timing lo devo dare. Regione Emilia Romagna: è vero, ci sono tante Faq e ti dirò che all'ultimo consolidato, all'ultimo assestamento che abbiamo votato, l'opposizione ha portato un emendamento per chiedere un'ulteriore proroga del Pug. L'emendamento è stato bocciato da tutta la maggioranza. In maggioranza c'è principalmente il PD. Tu sei del PD. Io mi chiedo se a casa tua parli con i tuoi della Regione, perché come lo sapevo io - ed ahimè mio malgrado disperata, lo sapevo anch'io prima perché si sapeva che non ci sarebbe stata la proroga - come lo sapevo io, sicuramente voi che avete il PD a casa vostra, dovevate saperlo. Se ho una cosa che mi sta bruciando sul fuoco, corro e dico: ma scusate signori del PD, ci saranno delle proroghe? E il PD ti dirà, visto che sei del PD: sì o no, ce l'abbiamo nella pancia o non ce l'abbiamo nella pancia. Ed allora io mi muovo di conseguenza. Quindi ci sono tante Faq, la Rer poteva prorogare, la Rer non ha prorogato, ma se io sono del PD due telefonate, visto che ho la pentola che brucia sul fuoco, le devo fare! E la risposta i tuoi colleghi del PD te l'avrebbero data sicuramente. Oggi c'è da correre perché siamo stati noi, né Rio, né Campagnola, né nessun altro dei Comuni dell'Unione, lenti, lenti!

## **Il Vice Sindaco Borri**

Velocissimo. Per quanto riguarda Ama: Ama ha delocalizzato allora, quando io ero giovane, sono eventi molto, molto... ha delocalizzato anche le cordate, ma sono gli anni passati, anche perché mi permetto di dire, e so cosa dico, che i rapporti con Ama negli ultimi tempi sono oltre che la collaborazione, però lo stabilimento sul territorio di Correggio è stato costruito in quei tempi. Non c'entra, ma sono passati 30 anni, 25 - 30 anni, non è da ascrivere a questa Amministrazione. Mi metto dentro se non altro perché prima seguivo questa attività, le aziende di San Martino le ho sempre seguite tutte, Ama ha delocalizzato per motivi di scelta tanto tempo fa. Non dico di questa legislatura, ma neanche delle due precedenti, almeno per quello che mi riguarda. Questi sono dati, non sono commenti.

### **Il Consigliere Lusetti**

Giuseppe, forse mi sono espresso male, la mia voleva solo essere..., non è tanto l'età, voleva essere il fatto che anche in quel caso non siamo stati lungimiranti ed è inutile che stiamo qua a girarci intorno. Sappiamo che Ama voleva costruire a San Martino, sappiamo che ci sono stati in quel momento dei problemi, che esulano da ora che c'è un buon rapporto, ben venga. Era un fatto anacronistico, cioè lo stavo correlando a quello che stava accadendo adesso, volevo solo portare un esempio per dire: allora, al di là di chi ci fosse a governare, non abbiamo avuto una visione politica di prospettiva e credo che anche questa volta non abbiamo questa visione. Era solo questo, Giuseppe, non era certo per tirare in ballo l'uno o l'altro, era solo per fare un esempio. Tutto lì. Grazie comunque della spiegazione, Giuseppe.

### **L'Assessore Luisa Ferrari**

Vorrei solo rispondere a Maura perché giustamente, come dice lei, da un punto di vista politico abbiamo i nostri referenti in Regione. Ti posso assicurare che mi sono confrontata col dottor Gabrielli e tu sai chi è il dottor Gabrielli, quindi non è che non ci siamo interessati. Comunque per quanto mi riguarda lascio la parola al Sindaco.

### **Il Sindaco**

Mi sembra che l'argomento sia stato trattato. Ogni parte ha potuto dare la sua versione. Specifico una cosa, che noi il Pug lo faremo e lo faremo nei termini che la Regione ha dato. Mi sembra che Luca Villa abbia alzato il braccio.

### **Il Consigliere Villa**

Volevo fare la dichiarazione di voto e tirare anche un attimo una sintesi su questo dibattito. Tu Paolo dici: il Pug lo faremo, io dico: il Pug ce lo faranno, perché

potevamo farlo noi, lo farà qualcun altro, anche col nostro contributo, è fuor di dubbio. Quello che mi è dispiaciuto però più di tutto di questa chiacchierata e non posso esimermi dal sottolinearlo perché è già capitato più volte e per me è un fatto molto grave, è quello che ha detto Luisa, cioè l'ennesimo tentativo di fare passare i nostri interventi come un attacco al personale del Comune. Vedi, Luisa, a fare questa scelta non fai un dispetto a noi, perché basta riascoltare quello che abbiamo detto e noi non abbiamo mai, mai, mai scaricato responsabilità sui dipendenti comunali. L'effetto che ottieni è quello di dimostrare ancora una volta il fatto che voi che dovrete tutelare in prima persona i dipendenti comunali e dare a loro la copertura politica che copre anche gli errori che eventualmente possono fare in quanto esseri umani, come tutti, è questa vostra difficoltà a coprire che porta come risultato una macchina comunale dove c'è la fila ad uscire, non ad entrare. Questo è il dato di fatto. E lasciatelo dire con la poca esperienza che io ho, dove però mi sono trovato a gestire svariate decine di persone e la prima cosa che cercano nel referente è la copertura. Con l'intervento che tu hai fatto stasera e che avete fatto tante altre volte, ottenete l'effetto contrario e appena è possibile la riprova è che i dipendenti dal Comune di San Martino pigliano e se ne vanno. E se ne vanno! E il Comune è in croce e lo dite continuamente perché è un dato di fatto, ma è perché non riuscite a tenerli e poi perché avete anche fatto scelte sbagliate in passato, che avete confermato nel presente. Detto questo, l'ufficio di piano serve, serve, è indispensabile, è uno strumento di cui abbiamo bisogno per arrivare a fare questo benedetto Pug. Non siamo più in grado di gestirlo noi, facciamolo gestire agli altri. Quindi il nostro voto è favorevole per andare a coprire una necessità che di tutta evidenza non siamo stati in grado di gestire e che speriamo possano gestire gli altri.

### **Il Sindaco**

Ci sono altre dichiarazioni di voto? Fabio, fai dichiarazione di voto tu?

### **Il Consigliere Lusetti**

Mi sono già espresso e mantengo quello che ho espresso.

### **Il Sindaco**

Va bene, okay. Possiamo andare anche a questo punto a votare il punto n. 4. Dico solo, Luca, che la parte politica non deve coprire gli errori, gli errori vanno analizzati se ci sono, però l'operato della struttura sono d'accordo che lo dobbiamo sempre appoggiare. Solo per dare questa precisazione.

### **Il Consigliere Villa**

Hai capito perfettamente quello che volevo dire, poi all'interno della macchina comunale se ci sono da regolare i conti, cioè se devo dire ad uno che ha sbagliato è chiaro che lo dico, non è che faccia finta di niente, ma lo facciamo dietro le quinte, non davanti alle telecamere. Però hai c'entrato perfettamente quello che volevo dire.

### **Il Sindaco**

Bene, bene, okay. Passiamo alla votazione del punto n. 4. E` un punto sempre con l'immediata eseguibilità.

### **Il Segretario Comunale**

Paolo Fuccio favorevole ad entrambi.

Giuseppe Borri favorevole e favorevole.

Luisa Ferrari favorevole e favorevole.

Rosamaria D'Urzo favorevole e favorevole.

Flavio Marcello Avantaggiato favorevole e favorevole.

Andrea Galimberti favorevole e favorevole.

Federica Bellei favorevole e favorevole.

Gabriele Gatti favorevole e favorevole.

Luca Villa favorevole e favorevole.

Maura Catellani favorevole ad entrambi.

Davide Caffagni favorevole ad entrambi.

Fabio Lusetti contrario ad entrambi.

11 favorevoli e 1 contrario.

### **PUNTO N. 5: PERMESSO DI COSTRUIRE N. 5/21 RIFERITO AL FABBRICATO IN VIA ROMA N. 44 SEDE DELLA FARMACIA ASCARI. AUTORIZZAZIONE AL RILASCIO DI TITOLO ABITATIVO IN DEROGA AGLI STRUMENTI URBANISTICI COMUNALI.**

### **Il Sindaco**

Introduce l'argomento l'Assessore Ferrari.

### **L'Assessore Luisa Ferrari**

Con questa delibera noi andiamo ad autorizzare il rilascio di un titolo abilitativo in deroga agli strumenti urbanistici comunali. Perché? Perché la richiesta che è stata

avanzata in termini urbanistici è ricompresa all'interno della zona omogenea B1, cioè è una zona residenziale di completamento, praticamente le attività complementari solo alle funzioni residenziali. La richiesta che viene fatta è quella di cambiare la destinazione d'uso di locali che si trovano al primo piano di questa abitazione, da abitazione residenziale in ambulatori per vaccinazioni anti Covid o altre... c'è qualcosa che non va? Vedevo che stavate tutti ridendo, non so... c'è qualcosa che ho detto? Per poter dare questo titolo abilitativo, è necessario fare una deroga allo strumento urbanistico. Visto il tema di questo titolo abilitativo e visto anche l'interesse pubblico che può generare a favore della comunità questo cambio di destinazione d'uso, portiamo in approvazione questa delibera.

### **Il Consigliere Villa**

Sinteticamente per dire che quando una attività sammartinese decide di mettersi in gioco per offrire un servizio di sussidiarietà e di completamento alla collettività, credo che non si possa fare altro che accogliere questa richiesta con favore e sperare che altre ne seguano. Quindi il nostro voto è convintamente a favore.

### **Il Sindaco**

Ci sono degli interventi?

### **Il Consigliere Lusetti**

Condivido quello che ha detto Luca. Per l'appunto ci siamo sempre battuti per dare l'opportunità alle nostre aziende e comunque ai commercianti di crescere e direi che non si possa che essere favorevoli su questa cosa.

### **Il Sindaco**

Credo che ci sia l'unanimità. Se non ci sono altri interventi, possiamo già andare al voto del punto n. 5. Abbiamo anche l'immediata eseguibilità.

### **Il Segretario Comunale**

Paolo Fuccio favorevole ad entrambi.

Giuseppe Borri favorevole e favorevole.

Luisa Ferrari favorevole e favorevole.

Rosamaria D'Urzo favorevole e favorevole.

Flavio Marcello Avantaggiato favorevole ad entrambi.

Andrea Galimberti favorevole e favorevole.

Federica Bellei favorevole e favorevole.

Gabriele Gatti favorevole e favorevole.  
Luca Villa favorevole e favorevole.  
Maura Catellani favorevole ad entrambi.  
Davide Caffagni favorevole e favorevole.  
Fabio Lusetti favorevole e favorevole.  
Tutti favorevoli.

**PUNTO N. 6: APPROVAZIONE PERMUTA IMMOBILIARE SENZA CONGUAGLIO IN DENARO TRA IL SIG. BERTONI GUIDO E IL COMUNE DI SAN MARTINO IN RIO.**

**Il Sindaco**

Introduce l'argomento il vice Sindaco Giuseppe Borri.

**Il Vice Sindaco Borri**

Non so se avete letto questa delibera che coinvolge una proprietà di Gazzata. Loro sostenevano a parole, quando abbiamo avuto le interlocuzioni, che avevano avuto rassicurazioni 40 anni fa – addirittura - dall'Amministrazione comunale che avrebbero permutato, che avrebbero acquisito la strada vicinale. Poi di fatto non fu mai fatta, non fu mai portata avanti dall'amministrazione, ammesso che sia vero. Pensiamo che sia vero, però non abbiamo riscontro. Di fatto c'era questa strada vicinale che parte da via Fornace, dietro il vecchio nido, la vecchia scuola, si incunea e poi arriva ad un certo momento dentro a questo fondo, fondo sul quale è stata piantata una vite. Questa strada di fatto è dentro la vite. Loro dicevano: noi facciamo un contenzioso perché vogliamo acquisire per usucapione, ci era stato promesso, è tanto tempo che è lì e non è possibile. Siamo andati a verificare, ho intervistato alcuni conoscenti di Gazzata e nessuno aveva contezza di questa strada, se l'erano dimenticata tutti perché immersa nella vite non so da quanto tempo. Loro erano pronti a fare un contenzioso, perché il danno di espiantare una vite ed interrompere dentro i filari., non è che ci fossero da "cavare" due piantate terminali. Siamo andati là, mi sono messo anch'io perché volevo verificare insieme all'ufficio tecnico, ed è una novità assoluta, per trovare una soluzione e per non fare un contenzioso con eventuali spese e tutto quello che ne consegue. Con l'ing. Testi, e avete visto il tracciato che è allegato, abbiamo detto: invece di mantenere la proprietà definita in giallo, che va sulla strada, la complanare di fatto, se tiriamo dritto, ci facciamo dare in permuta una proprietà loro, lungo la riva destra del Tesinaro, andiamo dritti a sbarcare sulla complanare in via San Pellegrino sud. Per

cui noi abbiamo una funzionalità, non solo, per noi è più funzionale perché abbiamo da una parte la proprietà che ci cede questo passaggio e dall'altra parte abbiamo la proprietà demaniale della Bonifica. Per cui anche avessimo la necessità, non so in quale occasione, di utilizzare quel percorso, noi da via Fornace andiamo dritto in via lineare. Per non fare contenziosi, per non fare danni, abbiamo fatto questo accordo senza scambio di denaro. Ci pareva corretto, per non fare dei contenziosi, anzi per noi è più favorevole, loro addirittura si trovano senza l'imbarazzo di questa strada, per cui vi sottoponiamo questo atto in delibera.

### **Il Sindaco**

Grazie, Giuseppe, della sua esposizione.

Vedo che si è iscritto Davide.

### **Il Consigliere Caffagni**

Confesso che quando abbiamo guardato, cercare di capire le cose, non è stato così semplice, però nel merito ho compreso quello che ha detto Giuseppe. Ho però una domanda, chiamiamola di procedura. Ho letto in delibera che il 15 giugno firmiamo la scrittura privata, il 16 giugno c'è il verbale positivo di conclusione della mediazione. Perché veniamo il 29 luglio ad approvare ciò che è stato fatto? A questa domanda ne conseguono due e cioè: perché non siamo venuti allo scorso Consiglio comunale del 30 giugno e soprattutto mi chiedo se questa deliberazione non doveva venire prima di firmare l'accordo transattivo. Noi abbiamo di fatto firmato un accordo transattivo con questo soggetto, immagino subordinato a una delibera di consiglio comunale, insomma chiedevo perché di questa inversione dell'iter.

### **Il Segretario Comunale**

Abbiamo firmato l'accordo transattivo per chiudere il procedimento di mediazione che altrimenti non sarebbe stato chiuso e soprattutto abbiamo condizionato la validità dell'atto obbligatorio che abbiamo firmato, alla sottoposizione al Consiglio comunale della decisione finale. Okay?

### **Il Consigliere Caffagni**

Questo immaginavo e speravo, però perché siamo arrivati oggi se di fatto le carte erano pronte per...?

### **Il Segretario Comunale**

Siamo arrivati oggi perché, ovviamente, il procedimento di mediazione doveva essere chiuso e non c'erano i tempi tecnici per il Consiglio, per convocare a breve un Consiglio. Se ha letto l'accordo transattivo che era stato approvato in Giunta, vedrà che si dava tempo al privato per effettuare le opere di frazionamento dell'area che avrebbe dovuto cedere, fino al 10 di luglio. In realtà purtroppo le cose sono andate anche più a lungo perché ci sono stati un paio di errori sul frazionamento, per cui questo frazionamento è stato fatto tre volte, è stato presentato in Catasto tre volte. Mi ricordo di avere firmato tre volte il frazionamento del privato, la prima volta - glielo dico ufficiosamente - effettivamente c'era un errore del tecnico, la seconda volta pare che ci sia stato un qui pro quo col Catasto, diciamo così, e quindi abbiamo dovuto fare il frazionamento tre volte, tant'è che questa delibera della permuta, se vede gli atti e può anche consultare il Consigliere Villa, non era stata inserita nella convocazione dei Capigruppo perché in quel momento non era ancora arrivato l'okay del Catasto. Nel momento in cui è arrivato l'okay, l'abbiamo inserita e abbiamo portato le cose ai Capigruppo. E` stato un correre sul filo di lana.

#### **Il Consigliere Caffagni**

La ringrazio, perché a differenza, penso, di tutte le altre volte, è stato davvero esaustivo e sincero. Mi auguro solo di non avere...

#### **Il Segretario Comunale**

Le altre volte?

#### **Il Consigliere Caffagni**

Non apriamo il libro! Mi auguro solo che non abbiamo pagato per tre volte le spese, i bolli, questo no.

#### **Il Segretario comunale**

No, mi scusi, mi scusi, le spese di frazionamento nell'atto di transazione che è stato siglato erano state poste a carico del privato.

#### **Il Consigliere Caffagni**

Immaginavo, ho fatto una domanda retorica

#### **Il Segretario Comunale**

Nel caso in cui non lo sapesse, gliel'ho detto.

### **Il Consigliere Caffagni**

Paolo, non so se siamo all'ultimo Consiglio, se siamo al penultimo Consiglio, non ho capito, però dovrete avermi capito ormai, quando faccio le domande, molte delle volte so già anche la risposta.

### **Il Sindaco**

Lo capiamo dal sorriso, Davide! Comunque questo di sicuro è l'ultimo Consiglio prima delle vacanze, di sicuro! Adesso ci meritiamo tutti un po' di vacanza. Tornando sull'argomento, per andare a chiudere, e dopo sentiamo anche Fabio, entravamo con un possibile procedimento di usucapione e ne usciamo con una mediazione, con una permuta e un accesso primario per noi sul cavo Tresinaro. Direi che va molto bene.

### **Il Consigliere Caffagni**

Noi siamo stati assistiti da qualcuno o è andato il Segretario con Testi?

### **Il Sindaco**

Siamo stati assistiti. Ti passo il Segretario che ha il nome.

### **Il Segretario Comunale**

Siamo stati assistiti da un legale, anche perché al primo incontro svolto di mediazione ci siamo presentati io e Fabio, ma ci è stato fatto presente che avremmo dovuto nominare un legale. Quindi ci siamo fatti assistere dall'avvocato Carrozza.

### **Il Consigliere Caffagni**

Grazie. Era solo una curiosità. Comunque usucapione, diritti reali, mediazione obbligatoria.

### **Il Sindaco**

Ci sono degli altri interventi?

### **Il Consigliere Lusetti**

Davide ha già fatto le domande di rito, per cui come sempre è sempre sul pezzo e preparato, ma al di là di quello volevo semplicemente dire: quella strada me la ricordo perché la facevamo in bicicletta ed una volta serviva due abitazioni. Credo

che sia una scelta logica, direi così, né più e né meno, per me è stata una scelta direi oculata, per quello che serve.

### **Il Sindaco**

Non vedo altre richieste di intervento, quindi possiamo andare alla votazione. Ricordo sempre l'immediata eseguibilità.

### **Il Segretario Comunale**

Paolo Fuccio favorevole ad entrambi.

Giuseppe Borri favorevole e favorevole.

Luisa Ferrari favorevole e favorevole.

Rosamaria D'Urzo favorevole e favorevole.

Flavio Marcello Avantaggiato favorevole e favorevole.

Andrea Galimberti favorevole e favorevole.

Federica Bellei favorevole e favorevole.

Gabriele Gatti favorevole e favorevole.

Luca Villa astenuto, astenuto.

Maura Catellani astenuta, astenuta.

Davide Caffagni astenuto, astenuto.

Fabio Lusetti favorevole e favorevole.

9 favorevoli e 3 astenuti.

### **PUNTO N. 7: INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "ALLEANZA CIVICA PER SAN MARTINO" CIRCA LE CONDIZIONI NELL'AREA DELL'EX DISTRIBUTORE DI CARBURANTI IN VIA RIVONE (PROT. 6317 DEL 21.07.2021).**

#### **Il Consigliere Caffagni**

Abbiamo presentato questa interpellanza anche su impulso di alcuni cittadini e devo dire che già da diverso tempo ci rappresentavano questa cosa, non dico questa esigenza o questa preoccupazione, però effettivamente sono tanti anni che abbiamo questo distributore dismesso in centro al paese, una volta era in periferia, oggi è in centro. Con questa interpellanza andiamo a chiedere, viste le condizioni di chiusura, abbandono dell'impianto, seppur, speriamo chiuso a norma e nonostante sia stato perimetrato, andiamo a chiedere se l'impianto di distribuzione di carburante dismesso nel suo complesso è stato dismesso secondo tutte le normative e procedure di sicurezza previste; se ci siano sostanze materiali o liquidi pericolosi e

infiammabili all'interno di cisterne, serbatoi ed altre parti dell'impianto; se siano assicurate la pubblica incolumità, la salute, la salubrità dell'ambiente; quali eventuali atti o rimedi siano da assumersi, laddove necessari, per fare fronte agli eventuali pericoli che residuino; se vi siano progetti di recupero pubblici o privati dell'area e dei fabbricati. E` chiaro che è un impianto privato, però visto il potenziale riverbero da un punto di vista ambientale e della salute pubblica, abbiamo ritenuto meritevole la presentazione di questa interpellanza.

### **Il Sindaco**

Risponde per noi il vice Sindaco Giuseppe Borri.

### **Il Vice Sindaco Borri**

Questo impianto, come giustamente dice Davide, era sulla circonvallazione, di fatto è diventato un ex impianto ormai inserito nell'abitato, perché era tutta campagna e poi piano piano... Noi al momento tecnicamente non abbiamo gli elementi per darvi una risposta puntuale, che vuol dire con tutte le precisazioni senza dare una risposta a spanne, perché dobbiamo fare delle verifiche. L'unica cosa che ricordo, a mia memoria, è che dopo il terremoto, anzi molto dopo o in seguito ad un temporale, la recinzione posticcia arancione era caduta e abbiamo intercettato il proprietario dicendogli di sistemare per dare non dico un decoro, ma un senso di tranquillità. Per quello che riguarda me, credo che dovremo dare una risposta scritta in cui puntualizzeremo tutto lo stato dell'impianto, perché potremmo anche essere faciloni e essere tranquilli, ma non si sa mai, dobbiamo verificare se ci sono dei residui, ma non credo, o se ci sono altri motivi di pericolosità. Adesso dobbiamo fare le indagini con l'ufficio, interpellare per vedere se hanno fatto degli atti che magari a noi non sono arrivati e poi sottoporre questa documentazione eventualmente alle istituzioni di controllo. Un'altra cosa, mi è venuto in mente mentre riflettevamo su queste cose, che a San Martino c'erano altri tre punti di servizio di carburanti, credo proprio nel centro storico. Sono stati chiusi da un po' di tempo. Ce n'era uno - e lo ricordo per chi ha la mia età - davanti all'ex gioielleria Ghironi, adesso c'è un ufficio tecnico, accanto all'Acli, dove c'era l'alimentare di Gambarati, anche quello è stato dismesso da tanto tempo, ma non sappiamo come, non ve lo so dire, bisognerebbe fare una verifica. Un altro era quello di fronte al Comune, quello di Fassi, dove c'è la targa, anche quello è stato chiuso, non so il tempo che sia passato, un po' di tempo, ma non so che tipo di pratiche siano state fatte e che tipo di messa in sicurezza sia stata effettuata. L'ultimo, in termini di tempo, mi pare che sia quello della tabaccheria Catellani, almeno credo che sia

stato l'ultimo ad essere dismesso ed anche lì bisognerebbe fare delle verifiche, in modo che dei nostri cinque distributori, (adesso ne è rimasto solo uno, quello che va verso Reggio) si possano fare delle verifiche puntuali, magari andando a cercare se ci sono delle criticità occulte. Al momento però dare una risposta puntuale, seria, non siamo in grado. Abbiamo attivato l'ufficio tecnico di interloquire con la proprietà e che ci porti tutti gli elementi in modo da fare i controlli e le verifiche.

### **Il Sindaco**

Diamo di nuovo la parola a Davide. Intanto lo ringraziamo...

### **Il Vice Sindaco Borri**

Scusa Paolo, l'unica cosa che so è... e questo ve lo dico a livello di suggerimenti specialmente a quelli che abitano lì che chiedono perché non si faccia un parcheggio, perché innanzitutto, come tu hai rilevato, la proprietà è privata. Se magari qualche confinante fosse interessato, ma non sappiamo queste cose perché è uno spazio un po' costretto, fare dei parcheggi vuol dire prima acquisire e poi fare parcheggi. Dal punto di vista dell'abbellimento penso che sia opportuno, però è una problematica che andrà alla nuova Amministrazione, alla quale io non parteciperò ovviamente.

### **Il Sindaco**

Davide, direi di procedere in questo modo, se sei d'accordo, ci diamo un mese di tempo per fare le verifiche e ti diamo una risposta scritta perché questa è una pratica archiviata già dalla precedente Amministrazione nel 2014. Visto che c'è il mese di ferie di agosto, credo che 30 giorni sia un tempo congruo per tutti per dare una risposta, ma aspetto la tua replica, Davide, ti cediamo la parola.

### **Il Consigliere Caffagni**

Una battuta per Giuseppe sull'area parcheggio: potremmo fare una permuta! Battute a parte...

### **Il Vice Sindaco Borri**

Cosa gli diamo in cambio? Gli do un Consigliere di minoranza, di pregio però! Uno di minoranza di pregio, giovane anche, possibilmente aitante, possibilmente adeguato, possibilmente! Va beh, dai! Facciamo le verifiche, perché quello che dà fastidio a me come cittadino è l'area che quando c'è un fortunale o tira il vento, le foglie vanno ad accatastarsi lì e non è un bel vedere, come si dice in italiano. A parte

quello, facciamo le verifiche per vedere cosa hanno fatto, cosa è stato fatto, cosa è stato dichiarato etc.. Al momento non abbiamo degli elementi per darti risposte puntuali sulle tue cinque richieste che vanno attenzionate in modo preciso.

### **Il Consigliere Caffagni**

Prendo atto e sono contento, tra virgolette, della risposta non posticcia. Sono d'accordo sulla risposta scritta. A questo punto ce l'aspettiamo entro fine agosto, prima settimana di settembre, non di più, mettiamola così. Vi ricordo che sto ancora aspettando una interpellanza scritta, quella sugli affidamenti. Puntualizzo che abbiamo chiesto l'intervento su quel distributore, quindi per quanto riguarda la risposta è sufficiente che sia su quel distributore. Poi chiaramente ad maiora tutti gli accertamenti che vogliamo fare e che Giuseppe ha indicato, per carità, vanno bene, però visto anche che il distributore è lì visibile, la preoccupazione pubblica è legata in realtà a quello. Però ben vengano tutti gli accertamenti se servono a contribuire a darci tranquillità. Unico elemento di dubbio e di perplessità, mettiamola così, è un po' questo non sapere se le condizioni di salubrità e di sicurezza ci sono in generale, però ho dedotto dalla risposta di Giuseppe che c'è una risposta positiva e me lo auguro, perché altrimenti avremmo una bomba, tra virgolette, qua vicino, senza saperlo. Comunque aspettiamo la risposta scritta che, ribadisco, va bene entro fine agosto, massimo prima settimana di settembre.

### **Il Sindaco**

D'accordo Davide.

## **PUNTO N. 8: INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SULLA COMPLANARE DI GAZZATA (PROT. 6320 DEL 21.7.2021).**

### **Il Sindaco**

Presenta l'interpellanza il Consigliere Lusetti Fabio.

### **Il Consigliere Lusetti**

Abbiamo presentato questa interpellanza perché ormai siamo a fine mandato ed è un problema che ci stiamo trascinando ormai, come tutti sappiamo, da tempo e tutti quanti stiamo cercando di capire come fare a risolvere. Visto anche tutti i vari interventi che ci sono stati nei vari Consigli comunali e visti i vari finanziamenti che

sono arrivati, per avere più chiarezza ed anche riuscire a capire a che punto siamo, se ormai siamo in dirittura d'arrivo realmente o meno, anche per dare delle.....

### **Il Sindaco**

Fabio, ti si è spento il microfono.

### **Il Consigliere Lusetti**

Non ho toccato niente, per cui si è spento da solo addirittura!

Detto ciò, volevo dire che visto che questo problema è un problema che ormai ci stiamo trascinando da molto tempo e credo che per i cittadini di Gazzata in questo periodo, in questi cinque anni, ma anche precedentemente, sia un problema molto sentito specialmente per il traffico pesante e tutti noi credo che vogliamo risolverlo, chiedevamo a che punto eravamo arrivati. Per questo, sapendo che quando ne avevamo parlato a suo tempo erano ancora fermi i soldi del finanziamento fatto sull'allora Alta Velocità e mi risulta che anche la Regione avesse dato un contributo, chiedevo se questi soldi sono ancora stanziati, quanto è lo stanziamento totale che c'è per questo progetto e quanto manca per poterlo effettuare, in più se c'è un progetto di massima, anche se non esecutivo, e se c'è, se è possibile averne una copia.

### **Il Sindaco**

Vengo a rispondere alla prima domanda della tua interrogazione, se tale somma risulta ancora stanziata per la complanare di Gazzata e a quanto ammonta: la risposta è positiva, il finanziamento è fermo in Provincia, parliamo dei Cepav Uno, sono molti anni, l'abbiamo difeso con i denti, Fabio, quel finanziamento e Giuseppe è stato uno dei primi difensori, dei primi paladini di questo finanziamento, che corrisponde a 907.433,36 euro. Dopo di che l'opera totale di questa complanare è di 2.484.411 euro, è finanziata totalmente per 907.433, che abbiamo detto che sono fermi in Provincia, poi abbiamo avuto la quota della Provincia di trasferimento dal Forsu, la gira totalmente a noi e sono altri 427.000 euro di finanziamento; la quota del Comune di San Martino, trasferimento Forsu, è di 488.000 euro; la quota a carico del Comune di San Martino per finire l'opera è di 661.977 euro, di cui abbiamo il finanziamento della Regione di 300.000. Quindi il quadro economico c'è tutto. Adesso ti dico come siamo messi con la progettazione: la Provincia ha già dato corso alle procedure di affidamento dei servizi di ingegneria ed architettura per la redazione degli elaborati specialistici, in particolare per la redazione della relazione archeologica preliminare in ambito di valutazione di impatto archeologico

(Via). L'affidamento preliminare è stato fatto ad ArcheoModena a seguito di una indagine esplorativa di mercato. Per la relazione geologica, idrogeologica e idraulica e la definizione del piano di indagini è in corso l'affidamento al geologo dottor **Salvioli**, infine per lo studio ambientale preliminare per la valutazione di assoggettabilità al Via, ai sensi della legge regionale del 2018 e per la valutazione dell'impatto acustico ai sensi della legge 447 del '95 è in corso l'affidamento allo studio Rivi. A seguito della consegna di queste relazioni specialistiche, il progetto di fattibilità tecnica redatto dal servizio di ingegneria della Provincia è già sottoposto a pre-parere da parte di RFI per la realizzazione in deroga delle distanze prescritte e sarà sottoposto subito dopo alla verifica di assoggettabilità a Via. Contestualmente alla stessa, sarà attivata poi la gara per la redazione della progettazione definitiva - esecutiva tramite procedura negoziata. Questo è tutto a carico della Provincia, noi i soldi li gireremo alla Provincia, sarà lei che coordina l'opera. Ti do la parola per dire se sei soddisfatto o meno della risposta.

### **Il Consigliere Lusetti**

Grazie Paolo, nel senso che hai dato per esteso tutti i vari stanziamenti e a che punto siamo con l'opera. Per cui direi di sì.

### **Il Sindaco**

Hai alzato la mano Giuseppe?

### **Il Vice Sindaco Borri**

Una risposta. Prima dello scioglimento, non sappiamo ancora, verrà ufficializzata la data delle elezioni, così dicono, entro lunedì, che si voti il 26, che si voti il 3 o che si voti il 10, noi 45 giorni prima faremo solo gli atti obbligatori. Per atti obbligatori, noi abbiamo solo, salvo catastrofi, il bilancio consolidato. Il bilancio consolidato per noi è abbastanza... mi sono già espresso parecchie volte, però tanto è da fare. Davide mi chiederà dei tubi di Piacenza, comincio a prepararmi per il consolidato. E` l'ultimo atto che faremo...

### **Il Consigliere Caffagni**

Dopo 5 anni vediamo se abbiamo ancora i tubi... diciamo così, entro fine settembre, posto che le elezioni saranno a fine settembre o inizio ottobre, faremo un altro Consiglio. Dico bene?

### **Il Vice Sindaco Borri**

Sì, per il consolidato.

**Il Sindaco**

Consolidato o atti urgenti e improrogabili, perché non sappiamo.

**Il Consigliere Caffagni**

Avevo un pensiero di saluto, Paolo, ma lo voglio fare all'ultimo.

**Il Sindaco**

Lo facciamo al prossimo Consiglio a settembre. Vediamo se Borri si ricandida! Sto scherzando, naturalmente!

**Il Consigliere Caffagni**

A parte le battute, l'ultimo cerchiamo di farlo in presenza, se possiamo...

**Il Sindaco**

Se ci sono le condizioni, lo facciamo in presenza, ragazzi. In questo momento chiedo prudenza a tutti perché stanno salendo i contagi, sapete che stanno salendo anche a San Martino. Poi purtroppo abbiamo i numeri più alti della media provinciale e della media di distretto. Quindi siamo ben oltre i 30 contagi in questo momento. Comunque se possibile lo facciamo in presenza.

**Il Consigliere Caffagni**

Domani Correggio torna in presenza. Quindi confidando, cerchiamo di farlo in presenza. Siamo in 13 più il Segretario 14, Matteo 15, Iontani, sala d'Aragona...

**Il Sindaco**

Io confido di farlo in presenza, se ci sono le condizioni sanitarie più che volentieri. Colgo l'occasione, visto che siamo a fine serata, di augurarvi oltre alla buonanotte, anche buone vacanze a tutti i Consiglieri e a tutti i sammartinesi che hanno avuto la pazienza di ascoltarci in streaming. Ci rivediamo in settembre. Buone vacanze, riposatevi e un abbraccio a tutti voi e alle vostre famiglie, ragazzi, ci rivediamo in settembre.